

安全未来特定認定再生医療等委員会

議事録要旨

第 287 回 9 部

〒213-0001 神奈川県川崎市高津区溝口 1-19-11 グランデール溝口の口 502 号

一般社団法人 再生医療安全未来委員会

理事長 井上 陽

安全未来特定認定再生医療等委員会議事録要旨

第 287 回 第 9 部

2025 年 10 月 31 日

安全未来特定認定再生医療等委員会は、提出された再生医療計画について、その調査・審議・判定を行ったので、その議事録要旨を作成する。

【議題】

ばん皮フ形成外科クリニック

定期報告「しわ・たるみなどの皮膚の加齢性変化に対する多血小板血漿（Platelet-rich plasma:PRP）を用いた治療」

（申請者：管理者 伴 碧）

【日時場所】

日 時：2025 年 10 月 28 日（火曜日）第 9 部 19：05～19：20

開催場所：東京都渋谷区渋谷 2-22-3 渋谷東口ビル

第1 審議対象及び審議出席者

1 出席者

出席者：委員については後記参照

陪席者：（事務局）坂口 雄治、細川 美香

2 技術専門員 辻 晋作 先生（委員）

3 配付資料

資料受領日時 2025 年 9 月 25 日

（本審査資料）

- ・再生医療等提供状況定期報告書（様式第三）
- ・定期報告フォーム
- ・年間 教育・研修記録文書

（事前配布資料）

- ・再生医療等提供状況定期報告書（様式第三）
- ・定期報告フォーム
- ・年間 教育・研修記録文書

（会議資料）

- ・再生医療等提供状況定期報告書（様式第三）
- ・定期報告フォーム
- ・年間 教育・研修記録文書

第2 審議進行の確認

1 認定再生医療等委員会（3種）の出席者による成立要件充足

以下の1～4が各1名以上出席し、計5名以上であることが成立要件 ただし1に掲げる者が医師又は歯科医師である場合にあっては、2を兼ねることができる。	氏名	性別（各1名以上）	申請者と利害関係無が過半数	設置者と利害関係無が2名以上
1. a-1. 医学・医療1	高橋 春男 小笠原 徹 山下 晶子	男 男 女	無 無 無	無 無 無
2. a-2. 医学・医療2	森 吉臣 辻 晋作	男 男	無 無	無 無
3. b. 法律・生命倫理	井上 陽	男	無	有
4. c. 一般	中村 弥生	女	無	無

* 森委員は、Zoomにて参加

事務局の坂口雄治が今回の審査の前に、開催基準に関して要件を読み上げ、「本再生医療等提供計画に関する役務の提供の関係による除外条件」も含めて、すべての条件を満たしていることを各委員に宣言した。

第3 審議

1 質疑

計画の科学的妥当性の評価方法の適切性及び当該評価の結果について検討を行ったほか、つぎのような質疑応答があった。

井上 山下	8例8件です。数が少ないので、統計的に判断するのは難しいでしょうか 診断のしかたがはっきりしないので、どの統計を使ったらいいのかわかりません。良い、悪いの2項でやっても、この例数では統計的にはよくなったとは言えません。計画では、デジタル写真を用いた画像診断をすることになっています。デジタル写真から客観的な数値を出す装置を使うと思っていたので、申請されたとおりの評価をしてほしいと思います
高橋	詳細には同じことしか書かれていませんし、「再生医療等提供状況定期報告書（様式第三）」の科学的妥当性について、“治療前後の画像の比較・自己評価とも改善を認める症例が多く、妥当性のある治療法”だということです

	が、この記載からはそのように判断できません
井上	写真としか書かれておらず、詳細なデータがありません
山下	画像をどのように解析したかということが記載されていません。申請書にはデジタル写真から数値を解析すると書いてあったので、申請どおりにしていただきたいです
井上	やっておられるかもしれませんが、詳細なデータを提出していただきたいです
山下	今後は詳細な報告をお願いします
辻	計画にはデジタルカメラを見て数値化するとまでは書いていないので、複数の人間で良可を判断したのであればいいとは思いますが、“良い”しかないの で、ちょっとわかりにくいところはあるのかなとは思いますが
山下	人間の評価の場合は、そういう評価のしかたもあるので、次回はちゃんと詳しく書いていただいた方がいいと思います
井上	定期報告としては適切とさせていただきます

2 判断

審査の結果、報告内容が再生医療等の安全性の確保等に関する法律に適合しており、当該再生医療提供計画の継続に問題はないと全員一致で認められた。

第4 審議結果

定期報告は適切である。

以上