

安全未来特定認定再生医療等委員会

# 議事録要旨

第 306 回 10 部

〒213-0001 神奈川県川崎市高津区溝口 1-19-11 グランデール溝の口 502 号

一般社団法人 再生医療安全未来委員会

理事長 井上 陽

# 安全未来特定認定再生医療等委員会議事録要旨

## 第 306 回 第 10 部

2026 年 5 月 31 日

安全未来特定認定再生医療等委員会は、提出された再生医療計画について、その調査・審議・判定を行ったので、その議事録要旨を作成する。

### 【議題】

医療法人永仁会 千里ペインクリニック

定期報告 ①「慢性疼痛症に対する自己脂肪由来幹細胞の関節腔内投与による治療」

②「慢性疼痛症に対する自己脂肪由来幹細胞の静脈内投与による治療」

(申請者：管理者 松永 美佳子)

### 【日時場所】

日 時：2026 年 5 月 28 日（木曜日）第 10 部 18：30～19：00

開催場所：東京都渋谷区渋谷 2-22-3 渋谷東口ビル

## 第1 審議対象及び審議出席者

### 1 出席者

出席者：委員については後記参照

陪席者：(事務局) 坂口 雄治、坂口 千恵、奥野 礼子

### 2 技術専門員 定期報告①、②について

西村 大輔 先生 (評価書)

赤坂ペインクリニック 院長

### 3 配付資料

資料受領日時 2026 年 4 月 21 日

(本審査資料)

- ・再生医療等提供状況定期報告書 (様式第三)
- ・定期報告フォーム (定期報告②)
- ・年間 教育・研修記録文書

(事前配布資料)

- ・再生医療等提供状況定期報告書 (様式第三)
- ・定期報告フォーム (定期報告②)

- ・年間 教育・研修記録文書  
(会議資料)
- ・再生医療等提供状況定期報告書 (様式第三)
- ・定期報告フォーム (定期報告②)
- ・年間 教育・研修記録文書
- ・技術専門員による評価書

## 第2 審議進行の確認

### 1 特定認定再生医療等委員会 (1, 2種) の出席者による成立要件充足

以下の1～8の構成要件における2,4,5or6,8が各1名以上出席し、計5名以上であることが成立要件	氏名	性別 (各2名以上)	申請者と利害関係無が過半数	設置者と利害関係無が2名以上
1 分子生物学、細胞生物学、遺伝学、臨床薬理学又は病理学の専門家				
2 再生医療等について十分な科学的知見及び医療上の識見を有する者	辻 晋作	男	無	無
3 臨床医	高橋 春男	男	無	無
4 細胞培養加工に関する識見を有する者	小笠原 徹	男	無	無
5 医学又は医療分野における人権の尊重に関して理解のある法律に関する専門家	井上 陽	男	無	有
6 生命倫理に関する識見を有する者				
7 生物統計その他の臨床研究に関する識見を有する者	山下 晶子	女	無	無
8 第1号から前号以外の一般の立場の者	中村 弥生	女	無	無

事務局の坂口雄治が今回の審査の前に、開催基準に関して要件を読み上げ、「本再生医療等提供計画に関する役務の提供の関係による除外条件」も含めて、すべての条件を満たしていることを各委員に宣言した。

## 第3 審議

### 1 質疑

計画の科学的妥当性の評価方法の適切性及び当該評価の結果について検討を行ったほか、つぎのような質疑応答があった。

#### 定期報告①について

井上	0例0件です。西村先生の評価書は特記すべきことはないということです。教育・研修は、院内外共に参加していただいています。おもしろいのが、出席者に患者さんが入っていることです。患者さんは法的には関係ないのですが、患者さんに向けての説明会なのか勉強会なのか、興味があります。新し
----	--

い取り組みだと思いました

## 定期報告②について

井上	7例23件です
山下	評価方法がNRSだったり、FPSだったり、ばらばらで提供計画でやるはずだった評価方法が用いられていません。こんなふうにはばらばらだと、統計的には有意かどうかは言いにくいです
高橋	慢性疼痛としての評価がされていないように感じます。詳細のところ、慢性疼痛がどのように改善されたかの記載がありませんので、そのあたりをちゃんと評価しないとだめだと思います
山下	NRSを痛みの評価だとした場合、実は変わっていません。同じ方に何度も投与して、1回投与したら3、2回投与したら2という感じにはなっています。同じ方に1か月ごとに投与し、投与する時に判断しているみたいです
辻	ペインクリニックなので、患者さん自体が痛みを抱えた人が来ると思いますが、完璧じゃないにしても、おそらくクリニック名からすると、痛みが辛い人が来ると思うので、評価の記録自体がパーフェクトとは言わないまでも、ちゃんとやってる感じがします。元々の症状がちゃんと書いてあります
山下	元々の症状を読む限りは、痛そうな人たちです

## 2 判断

審査の結果、報告内容が再生医療等の安全性の確保等に関する法律に適合しており、当該再生医療提供計画の継続に問題はないと全員一致で認められた。

ただし、定期報告②について、慎重選択をした患者がいる場合には、次回からその旨を記載するようお願いしたい。

## 第4 審議結果

定期報告は①、②は適切である。

以上