

安全未来特定認定再生医療等委員会

議事録要旨

第 312 回 2 部

〒213-0001 神奈川県川崎市高津区溝口 1-19-11 グランデール溝口の口 502 号

一般社団法人 再生医療安全未来委員会

理事長 井上 陽

安全未来特定認定再生医療等委員会議事録要旨

第 312 回 第 2 部

2026 年 8 月 17 日

安全未来特定認定再生医療等委員会は、提出された再生医療計画について、その調査・審議・判定を行ったので、その議事録要旨を作成する。

【議題】

東京ミッドタウンクリニック

定期報告 ①「自己脂肪由来間葉系幹細胞を用いた関節痛、変形性関節症治療」

②「自己脂肪由来間葉系幹細胞を用いた靱帯・腱損傷治療」

(申請者：管理者 田口 淳一)

【日時場所】

日 時：2026 年 8 月 3 日（月曜日）第 2 部 18：40～19：00

開催場所：東京都渋谷区渋谷 2-22-3 渋谷東口ビル

第1 審議対象及び審議出席者

1 出席者

出席者：委員については後記参照

陪席者：(事務局) 坂口 雄治、坂口 千恵、奥野 礼子

2 技術専門員 寺尾 友宏 先生（委員）

3 配付資料

資料受領日時 2026 年 7 月 28 日

(本審査資料)

- ・再生医療等提供状況定期報告書（様式第三）
- ・定期報告フォーム（定期報告①）
- ・年間 教育・研修記録文書

(事前配布資料)

- ・再生医療等提供状況定期報告書（様式第三）
- ・定期報告フォーム（定期報告①）
- ・年間 教育・研修記録文書

(会議資料)

- ・再生医療等提供状況定期報告書（様式第三）
- ・定期報告フォーム（定期報告①）

第2 審議進行の確認

1 特定認定再生医療等委員会（1，2種）の出席者による成立要件充足

以下の1～8の構成要件における2,4,5or6,8が各1名以上出席し、計5名以上であることが成立要件	氏名	性別（各2名以上）	申請者と利害関係無が過半数	設置者と利害関係無が2名以上
1 分子生物学、細胞生物学、遺伝学、臨床薬理学又は病理学の専門家				
2 再生医療等について十分な科学的知見及び医療上の識見を有する者	寺尾 友宏	男	無	無
3 臨床医	平田 晶子	女	無	無
4 細胞培養加工に関する識見を有する者	角田 卓也	男	無	無
5 医学又は医療分野における人権の尊重に関して理解のある法律に関する専門家	井上 陽	男	無	有
6 生命倫理に関する識見を有する者				
7 生物統計その他の臨床研究に関する識見を有する者	山下 晶子	女	無	無
8 第1号から前号以外の一般の立場の者	中村 弥生	女	無	無

* 平田委員は、Zoomにて参加

事務局の坂口雄治が今回の審査の前に、開催基準に関して要件を読み上げ、「本再生医療等提供計画に関する役務の提供の関係による除外条件」も含めて、すべての条件を満たしていることを各委員に宣言した。

第3 審議

1 質疑

計画の科学的妥当性の評価方法の適切性及び当該評価の結果について検討を行ったほか、つぎのような質疑応答があった。

定期報告①について

寺尾	件数はそこそこありますが、各スコアの推移が書かれていません。詳細のところで変化をピックアップしようとしてはいますが、客観性をもたせるために、スコア等の数字を出していただきたいです
山下	問診だけでなく、VASのスコアの数値の変化を書いていただきたいです。投与前後で評価を行っているかを確認したいです。文書からだけでは、それが確認できません。変化が知りたいです。 “お電話でられず”というのがあったので、連絡を取るようになしてください。6か月後は横ばいで、いつ来るか予定がまだ決まっていないということだと思いますが、予定が決まっているものと何も書いていないものがあるのが気

	になりました
角田	もう少し科学的な数値が必要で、関係がわかるように記載を丁寧にしてください。次回はその報告を待ちたいと思います
山下	データを事務局に再提出していただいて、私がチェックしてOKを出した方がいいと思います。数値がよくなったということですが、本当によくなっていなかったら、それはそれで問題だと思います
角田	データの推移がわかるように具体的に数値を記載したものを再提出していただき、山下先生に確認していただき、その旨を私に連絡してください。それを以て承認ということにしたいと思います。 教育・研修は、学会にも参加しており、院内外とも十分に行われています

定期報告②について

角田	0例0件です。教育・研修は、学会にも参加しており、院内外とも十分に行われています
----	--

2 判断

審査の結果、報告内容が再生医療等の安全性の確保等に関する法律に適合しており、当該再生医療提供計画の継続に問題はないと全員一致で認められた。

ただし、定期報告①については、経過を追った VAS のスコアを記載し再提出することを要請するものとする。

第4 審議結果

定期報告①、②は適切である。

以上

第5 審査後補正資料の確認

8月13日：	医療機関より補正資料を提出
同 日：	山下委員へメールにて補正資料確認依頼
8月17日：	山下委員より確認した旨返信
同 日：	上記を角田委員長へ報告 意見書発行を承認